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*Таблица 1*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сведения об участниках итогового сочинения** | | | **Вид работы** | | | |
| Общее кол-во учащихся  11 класса (-ов) | Выполняли работу | Из них учащиеся с ОВЗ | Сочинение | | Изложение | |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| 52 | 51 | 0 | 51 | 98,07% | 0 | 0 |

Один обучающийся, Бузоев Тимур, отсутствовал по болезни.

*Таблица 2*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты**  **выполнения** | **Получили «зачёт»** | | **Получили «незачёт»** | |
| Кол-во | % | Кол-во | % |
| Сочинение | 50 | 98,3 | 1 | 1,97 |
| Изложение | 0 | 0 | 0 | 0 |

*Таблица 3*

**Выбор темы сочинения**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| НОМЕР ТЕМЫ | ФОРМУЛИРОВКА | **Кол-во выпускников, выбравших тему** | **% от общего кол-ва писавших работу** |
| ПЕРВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ  **«ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЕ ОРИЕНТИРЫ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА»** | | | |
| Тема 1 (№ 112) | Что мешает человеку быть счастливым? | 29 | 58 |
| Тема 2 (№ 203) | Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? | 9 | 18 |
| ВТОРОЕ НАПРАВЛЕНИЕ  **«СЕМЬЯ, ОБЩЕСТВО, ОТЕЧЕСТВО В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА»** | | | |
| Тема 3 (№ 311) | Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет»? | 0 | 0 |
| Тема 4 (№ 412) | Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? | 12 | 24 |
| ТРЕТЬЕ НАПРАВЛЕНИЕ  **«ПРИРОДА И КУЛЬТУРА В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА»** | | | |
| Тема 5 (№ 508) | Может ли общение с природой изменить человека? | 1 | 2 |
| Тема 6 (№ 604) | Литература и кино: соперничество или сотрудничество? | 0 | 0 |

Сложной для написания оказалась тема № 311 по второму направлению («Семья, общество, отечество в жизни человека») и тема №604 по третьему направлению («Природа и культура в жизни человека»). Обучающиеся не смогли подобрать для рассуждения литературные произведения - 0. Не справился с работой из 51обучающегося 1 человек («незачёт» по требованию №2).

Для 50 участников итогового сочинения важными оказались темы:

– № 112 Что мешает человеку быть счастливым? - 29 учащихся

– № 412 Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему? - 12 учащихся

– № 203 Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой? - 9 учащихся

**Поэлементный анализ**

**результатов написания сочинения (изложения)**

*Таблица 4*

***Результаты оценивания итогового изложения в разрезе критериев***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер темы  №\_\_\_ | Зачётов  по требова-ниям | | Зачётов  по  критериям | | | | | Незачётов по требова-ниям | | Незачётов  по  критериям | | | | |
| **I** | **II** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **I** | **II** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Кол-во |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| % |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*Таблица 5*

***Выполнение требований к написанию итогового сочинения***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Требования | Соответствует | | Не соответствует | |
| чел. | % | чел. | % |
| Требование № I  «Объём итогового сочинения | 51 | 100 | 0 | 0 |
| Требование № II  «Самостоятельность  написания итогового сочинения» | 50 | 98,3 | 1 | 1,7 |

*Таблица 6*

***Результаты оценки итогового сочинения в разрезе критериев***

| Критерии | Содержание | Зачет | | Незачет | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| чел. | % | чел. | % |
| Критерий №1 (основной)  «Соответствие теме сочинения» | «Незачёт» ставится в случае, если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания | 50 | 100 | 0 | 0 |
| Критерий № 2 (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала» | «Незачёт» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе  (аргументы примерами не подкрепляются) | 50 | 100 | 0 | 0 |
| Критерий № 3  «Композиция и логика рассуждения» | «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно- доказательная часть | 49 | 98 | 1 | 2 |
| Критерий № 4  «Качество письменной речи» | «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения | 48 | 96 | 2 | 4 |
| Критерий № 5  «Грамотность» | «Незачёт» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных | 39 | 78 | 11 | 22 |

Принимая во внимание все сказанное выше, можно сказать, что, в целом, учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,

- во всех работах четко определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,

- все участники итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения,

- в преобладающем большинстве работ участники итогового сочинения присутствует тезисно- доказательная часть, нет грубых логических нарушений, которые мешают пониманию смысла сказанного,

- в преобладающем большинстве работ участники итогового сочинения на 100 слов в среднем приходится в сумме не более пяти грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

**При этом в работах выделены следующие виды ошибок:**

1. несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы – 0 обучающихся - 0%;
2. фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий – 0 обучающихся - 0%;
3. логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей – 1 обучающийся - 2%; *несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы* – 0 обучающийся - 0%;
4. речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста – 2 обучающихся - 4%;
5. грамматические ошибки – 7 обучающихся - 14%;
6. орфографические и пунктуационные ошибки – 11 обучающихся - 22%;

**Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **­­­50 человек,** выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа, что не всегда удается. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

**0 экзаменуемых по данному критерию получили незачёт**. Эти сочинения либо не соответствуют теме, либо в них не прослеживается конкретной цели высказывания.

**Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили 50 **учащихся**. Выпускники обстоятельно аргументирует свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

**0 человек** по данному критерию получили **незачёт.** Тезисы, которые приводят выпускники, остаются нераскрытыми, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала.

**Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения»**. По этому критерию 49 **работ** было зачтено. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей.

Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

**Типичные логические ошибки:**

**–** нарушение последовательности изложения мыслей;

**–** нарушение соотношения между тезисом и доказательствами,

**–** отсутствие предложения, логически завершающего рассуждение.

**Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»**

По данному критерию были зачтены 48 **работ**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

**Типичные речевые ошибки:**

- неудачное словоупотребление;

- употребление слов в несвойственных им значениях;

- плеоназм;

- тавтология;

- лексическая избыточность (неоправданное усложнение фраз).

**Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность».**

По данному критерию 39 **работ** были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

**Незачетов** по критерию «Грамотность» – 11.

**Типичные грамматические ошибки:**

**–** неверное образование формы слова,

– ошибочное образование слова,

- нарушение согласования и управления,

- ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами,

- нарушение границ предложения,

- объединение в качестве однородных членов разнотипных синтаксических единиц.

**Среди типичных орфографических ошибок следует выделить:**

- правописание безударной гласной в корне слова,

- правописание согласных в корне слова,

- правописание одной и двух Н в суффиксах разных частей речи,

- правописание НЕ с разными частями речи,

- правописание суффиксов -ОВА-(-ЕВА-)/-ЫВА-(-ИВА-) и др.

**Среди допущенных пунктуационных ошибок следует выделить:**

**–** знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями;

- знаки препинания в предложениях с однородными членами;

- пунктуация в предложениях с обособленными членами;

- пунктуация в сложных предложениях с разными видами связи.

**Выводы и планирование дальнейшей работы по подготовке обучающихся к основному этапу итогового сочинения(изложения)**

Для устранения недочетов, выявленных при написании пробного итогового сочинения (изложения):

1. обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, получившими «незачет» и организовать для них дополнительные занятия;
2. по результатам сочинения учителю следует обратить внимание  на повторение вопросов, которые вызвали у обучающихсяся затруднение;
3. требовать от учащихся соблюдения критериев при написании итогового сочинения по литературе,
4. обратить особое внимание на посещаемость слабоуспевающими учащимися занятий по подготовке к итоговому сочинению (изложению);
5. организовать информирование родителей о том, что итоговое сочинение (изложение) является допуском к ГИА-2024,
6. обсудить итоги написания экзаменационного сочинения (изложения) на заседании МС, ШМО.

Заместитель директора по УВР Булацева А.Ш.

Дата 09.01.2024 г.